

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 21 mei 2019

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Gemeenschappelijke regelingen

Eerste bespreking (ontwerpbegroting en voorlopige jaarrekeningen)

GGD Zuid-Limburg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder De Graaf
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Van Loo (CDA), Meijer (50PLUS), Schut (SP), Habets (SPM),
Slangen (PvdA), Korsten (GroenLinks), Demas (D66),
en de heren Grippeling (PVV), Limpens (VVD), Garnier (PVM) en
Raïke (GroepGunther),
Ambtenaren: de heer Gijsselaers
Extern: de heer Klaassen namens de GGD

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder De Graaf leidt dit agendapunt kort in. Het is een stapeling van stukken dit jaar. De jaarrekening 2018, de pro forma begroting 2020, een wijziging van de begroting 2019 en het meerjarenperspectief 2020 -2023. De GGD kent een aantal dossiers waar flink wat ontwikkelingen op spelen.

Inhoudelijk en financieel komt de GGD voor de komende jaren met een sluitend voorstel. Daarmee voldoen we aan onze wettelijke plichten. Er zijn echter wel stijgende kosten.

Om die reden is de wethouder van mening dat de gemeente de GGD moet vragen deze processen zo zorgvuldig en efficiënt mogelijk in te richten en te doorlopen. Er zijn dan ook aan de raad zienswijzen voorgesteld die deze boodschap overbrengen.

De zienswijzen spitsen zich toe op JGZ, Veilig Thuis en het onderdeel beschermende taken. De eerste is ten aanzien van de pro forma begroting en die luidt dat de gemeenteraad van Maastricht aandringt op een adequate en toekomstbestendige inrichting en financieringssystematiek van de NJGZ organisatie met voldoende ruimte voor flexibiliteit en lokale integrale samenwerking.

De zienswijze op de tweede begrotingswijziging gaat over Veilig Thuis. De gemeenteraad acht het van groot belang dat de taken en werkzaamheden van Veilig Thuis zoveel mogelijk afgestemd en integraal opgepakt worden met het lokale veld, op compacte en efficiënte wijze.

En ten slotte, rondom het meerjarenperspectief, dringt de gemeenteraad aan op een adequate en financieel toekomstbestendige inrichting van de beschermende taken die voldoende flexibel is om op efficiënte wijze met de vragen vanuit de maatschappij mee te kunnen bewegen.

De **PVV** (Grippeling) heeft geen vragen of opmerkingen over dit onderwerp.

Het **CDA** (Van Loo) realiseert zich de afspraak dat technische vragen zo veel mogelijk in het voortraject gesteld zouden worden, maar heeft toch nog een aantal vragen.

In het meerjarenperspectief zijn de belangrijkste thema's voor de komende jaren opgenomen waarin ook grote uitdagingen liggen. Bij eerdere bijeenkomsten is duidelijk geworden dat veel goede initiatieven zijn ontwikkelend en stappen vooruit zijn gezet. Het CDA onderschrijft dat mensen meer zelf de regie moeten gaan voeren over hun leven en gezondheid.

De bijdrage per gemeente voor Veilig Thuis is in 2018 en 2019 gebaseerd op de budgetten WMO en Jeugd. Voor de bepaling van de gemeentelijke bijdrage voor 2020 moet de gemeente nog afspraken maken op basis van een nog uit te voeren evaluatie van de financieringssystematiek. De nu geldende afspraken zijn van kracht tot de nieuwe afspraken door het algemeen bestuur zijn vastgesteld.

Het CDA vraagt zich af welke financiële afspraken bedoeld worden.

Betreffende de begroting van de jeugdgezondheidszorg is een bericht van het Kabinet ontvangen dat dit jaar € 300 mln en de komende jaren € 200 mln beschikbaar gesteld wordt voor de jeugdzorg. Wat betekent dit concreet voor de begroting voor het komende jaar?

De gemeente heeft ook de opdracht gekregen om een sluitende aanpak te ontwikkelen voor personen met verward gedrag. In de nabije toekomst moet er een centraal meldpunt komen. Enkele jaren geleden heeft er in Maastricht een themabijeenkomst plaatsgevonden over dit onderwerp. Er zijn toen afspraken gemaakt. Wat is er met de uitkomsten van deze bijeenkomst gebeurd? Heeft dit geleid of kan dit gaan leiden tot een meldpunt in Maastricht?

Als laatste heeft het CDA vorig jaar gevraagd om, met name binnen de jeugdgezondheidszorg, meer aandacht te besteden aan preventie en dat zichtbaar te maken. Het CDA vindt dit niet concreet terug in de begroting. De vraag is wat er concreet is gerealiseerd.

De **VVD** (Limpens) kan in grote lijnen instemmen met het stuk. Bovenal met de voorgestelde zienswijze.

50PLUS (Meijer) is het ook eens met het voorstel.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt het belangrijke thema's. Het gaat om grote uitdagingen waar de mens centraal staat. Ook personen met verward gedrag vindt de fractie een belangrijk thema. Ten aanzien van de beslispunten heeft de fractie een aantal opmerkingen.

De fractie sluit zich aan bij het beslispunt over de jaarstukken 2018 van de gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg.

Inzake de pro-forma begroting 2020 merkt de fractie op dat de partij het niet zo op heeft met pro-forma begrotingen. Dat vindt men te risicovol. Vaak worden bij pro-forma begrotingen negatieve financiële uitkomsten gezien. Om die reden heeft de fractie hier grote vraagtekens bij.

De fractie ondersteunt absoluut de zienswijze waarbij aangedrongen wordt op een adequaat en toekomstbestendige inrichting voor de jeugdgezondheidsorganisatie met voldoende ruimte en flexibiliteit.

De **SP** (Schut) is het eens met de voorstellen en de zienswijze.

De **Senioren Partij Maastricht** (Habets) heeft een aantal vragen over het voorstel. Op bladzijde 7 van het raadsvoorstel inzake de zienswijze 2de begrotingswijziging (Veilig Thuis) staat: 'Uw gemeenteraad wordt daarom voorgesteld een zienswijze in te dienen waarin wordt opgeroepen dat op deze ontwikkelingen de energie gericht moet zijn: de basis op orde, de keten compact, efficiënt en gesloten. Taken en werkzaamheden van Veilig Thuis worden zo veel mogelijk afgestemd en integraal opgepakt met het lokale veld, op compacte en efficiënte wijze.' De vraag is hoe dit in de praktijk werkt of moet gaan werken. Waar ligt de verbetering en hoeveel tijd c.q. dagen levert dit op?

Op bladzijde 9 staat dat het negatieve resultaat voor de Acute Zorg € 444.916 is. De fractie vindt dit een substantieel bedrag. Heeft men deze kosten niet eerder gezien? Kan dit verder toegelicht worden? Betreffende de eerste en tweede begrotingswijziging van Veilig Thuis 2019 heeft de fractie het gevoel dat het alle kanten opgaat. Het lijkt een beetje onbeheersbaar.

Inzake het jaarverslag van 2018 zijn de reserves substantieel. Hoe zijn deze de afgelopen jaren opgebouwd en waarop zijn de bijdragen van de gemeentes gebaseerd?

In de begroting van 2020 staat een begroot verlies van € 350.000 per jaar. Is dat normaal?

Groep Gunther (Raike) is het over het algemeen met het voorstel eens.

De **PvdA** (Slangen) heeft inzake de begrotingswijziging 2019 een vraag over het nieuwe handelingsprotocol. Er wordt gesproken over een nieuw triage instrument dat arbeidsintensiever is. Wordt de inzet van dit instrument op termijn arbeidsefficiënter, als een investering die later terugverdiend wordt? Of moet er structureel rekening gehouden worden met de hogere arbeidsintensiviteit? En is het instrument dat nu gebruikt wordt wettelijk opgelegd of is daar een keuze in gemaakt?

Inzake het jaarverslag 2018 verwijst de PvdA naar een vraag die al eerder gesteld is. Vorig jaar is er al gesproken over de ambitie van de 'gezonde wijk'. De vraag was toen, en nu, hoe het er voorstaat met de top drie aan aandachtspunten en burgertoppen per wijk. Heeft het college die aandachtspunten in kaart gebracht. Het is niet terug te zien in het verslag en de begroting hoe dit nu concreet wordt uitgerold over de gemeente Maastricht.

De PvdA wil weten hoe het staat met het ontwikkeltraject met de kwartiermaker naar één JGZ organisatie. Vorig jaar heeft de wethouder toegezegd de raad na het zomerreces te informeren. Dit is nog niet gebeurd. De wethouder wordt opgeroepen om voor het zomerreces nog met wat informatie te komen. Dit hoeft voor wat betreft de PvdA niet extensief maar men wordt graag op de hoogte gehouden.

Een vraag voor de vertegenwoordiger van de GGD die ook vanavond aanwezig is. In de stukken staat dat er meer moet worden ingezet op een aantal expertises. Wordt er in de vorm van uren of kennis op één of meerdere expertises menskracht gemist?

Verder wordt een korte reactie aan de wethouder gevraagd op de pilot 'gezonde basisschool'. Er is veel animo voor, de PvdA hoopt dat Maastricht binnenkort aan de beurt is om te beginnen.

Inzake de begroting 2020 vraagt de PvdA om een reactie van de wethouder inzake de disbalans zoals die wordt beschreven tussen de taken en het budget met betrekking tot de infectieziekten bestrijding.

Op pagina 22 van de begroting staat een ontwikkeling inzake het afbouwen van het WMO toezicht.

Uit de stukken wordt duidelijk dat de Zuid Limburgse gemeenten eigenlijk aan de GGD vragen om het toezicht weer te beperken tot calamiteiten toezicht. De ambities van de gemeenten zijn daarbinnen divers, aldus de begroting. De PvdA wil inzake dit onderwerp graag de reactie van de wethouder en deze gemeente weten.

Voor wat betreft een algemene reactie ziet de PvdA de logische verbanden in de begroting 2020 en begrijpt waarom er meer geld nodig is. Maar de zorgen zijn in de afgelopen maanden niet afgenomen en dat doet dit extra bedrag ook niet. De fractie betwijfelt sterk of het bij Veilig Thuis allemaal wel 'in control' is en of de ontwikkeling naar één JGZ de boel op het moment niet nog ingewikkelder maakt. De hoop wordt uitgesproken dat de wethouder vandaag weer een poging wil doen om die zorgen weg te nemen en de fractie kan overtuigen dat zij wel 'in control' is in haar betrokkenheid bij de diverse processen.

De zienswijzen kun je bijna niet op tegen zijn maar zijn, in navolging van de mening van D66, niet heel erg smart. Daar is ook vorig jaar, op diverse dossiers, al iets van gezegd. Zeker dit is een onderwerp dat de hele raad ontzettend aangaat. De zienswijze kan zeer breed geïnterpreteerd worden. De wethouder wordt opgeroepen om iets specifiek de gedachte achter de zienswijze toe te lichten. De PvdA vraagt de raad om goed na te denken of de zienswijze, door middel van een amendement, iets smarter gemaakt kan worden.

GroenLinks (Korsten) vindt het belang van de GGD en de functie die zij in onze samenleving heeft niet te onderschatten. Een aantal vragen zijn reeds door collega's gesteld. GroenLinks vraagt zich af of alles nu wel helder op het netvlies staat.

Het aantal meldingen bij Veilig Thuis is explosief gestegen. De vraag is of er een prognose gegeven kan worden voor het aantal meldingen in 2020. Bestaat nu het gevoel dat er bodem onder de voeten is, zodat de raad weet dat het ter beschikking gestelde budget afdoende is om de geprognoseerde aantallen meldingen goed te behandelen. GroenLinks wil graag die garantie hebben. En is het einde van de stijging in zicht?

Daarnaast de vraag hoe de preventie van het aantal meldingen gestalte krijgt.

Inzake één JGZ was het voor GroenLinks lastig om grip te krijgen op wat daar nu gaande is. Na uitleg van de wethouder was de conclusie dat er in de keten die er zou moeten zijn om goed te zorgen voor onze kinderen hele rare kokertjes en scheidingswanden aanwezig zijn zonder dat dit tot nu toe is opgemerkt. Dat betreft GroenLinks. Aansluitend op de PvdA is de vraag of er nieuws is te melden over de samenvoeging van de vier organisaties en wanneer de raad verder wordt meegenomen in dit onderwerp.

Inzake de afrekening 2018 en lopend jaar 2019 en de begroting van 2020 zijn er veel ontwikkelingen die tot nu toe de GGD lijken te overkomen, terwijl er gestreefd moet worden naar een situatie waar grip is, waar een prognose afgegeven kan worden en daar van af geweken moet worden precies bekend is waardoor dat komt. Het is vreemd dat de GGD in mei 2019 niet weet of en zo ja welke budgettaire consequenties er zijn voor de samenvoeging naar één JGZ. Er kan niet voorzien worden of het duurder wordt, wat is daarvan de oorzaak?

Er wordt toelichting gevraagd op de zin in het raadsvoorstel waar staat dat in de gevraagde parameters voor financiering voldoende ruimte en flexibiliteit moet zijn voor lokale integratie en voor lokale integrale samenwerking.

GroenLinks vindt verder de zienswijze wel heel vriendelijk geformuleerd, dat zou iets strikter en zakelijker kunnen. Er zou een toevoeging kunnen komen als 'met een duidelijke beschrijving met de taken van de nieuwe organisatie en een transparante verantwoording van de besteding van de middelen aan die taken en de geboekte resultaten'. Met die toevoeging wordt de verwachting uitgesproken dat er in het voorstel zaken smart geformuleerd worden.

Bij Veilig Thuis wil GroenLinks graag toevoegen dat de gemeenteraad van Maastricht er daarbij van uitgaat dat de voorliggende begroting 2020 afdoende is voor de behandeling van de geprognoseerde instroom aan meldingen. Bij beschermde taken zou het niet 'de gemeenteraad dringt aan op..' moeten zijn maar 'de gemeenteraad verwacht...'

D66 (Demas) heeft een vraag over het derde beslispunt. Hoe worden deze resultaten aan de raad teruggekoppeld.

Verder zijn er een aantal vragen met betrekking tot het raadsvoorstel. Op bladzijde 4 gaat het over de pro forma begroting. De begroting wordt pas in de tweede helft van 2019 verwacht, het is nu nog niet duidelijk of deze begroting dusdanig afwijkt van de begrotingswijziging 2020. D66 vindt het heel lastig om nu al iets te moeten zeggen over de financiële gevolgen. Men vraagt of er meer houvast geboden kan worden.

Op bladzijde 8 staat dat sinds 2015 wordt gewerkt op het minimale niveau van de op dat moment geldende regelgeving. Voor de periode 2016-2019 hebben gemeenten gevraagd om – met gelijkblijvend budget – dit wettelijk basisniveau te handhaven. Anno 2018 is voor delen van het werk de huidige capaciteit onvoldoende om de wettelijke taken adequaat uit te voeren. Een toename van de vraag naar dienstverlening van de GGD én een toename in het aantal infectieziekten is hiervan de hoofdoorzaak. Over welke dienstverlening gaat dit stukje? D66 wil dit graag concreter benoemd hebben.

De laatste vraag gaat over pagina 9. Daar staat dat het resultaat voor het programma GGD is opgebouwd uit een positief resultaat voor het programma GGD, groot € 37.098 en een negatief resultaat voortkomend uit de extra kosten die gemaakt zijn voor de doorontwikkeling van de één JGZ-organisatie groot € 101.015. De extra kosten voor één JGZ zijn niet additioneel vergoed door de gemeenten in 2018 waardoor het programma GGD een negatief resultaat laat zien.

De vraag is hoe zoveel kosten gemaakt kunnen zijn in het kader van één JGZ terwijl de gemeenteraden hierover nog geen besluit hadden genomen en pas op 8 januari jl. door middel van een RIB op de hoogte zijn gebracht over het oprichten van een stuurgroep die invulling gaat geven aan de voorbereiding van het besluitvormingsproces om tot één JGZ te komen.

Wethouder De Graaf begint haar beantwoording met de toezegging dat er een RIB komt over de JGZ.

Bij interruptie vraagt de **PvdA** (Slangen) naar de kwartiermaker, of dat een persoon of functie is.

Dit is de **wethouder** niet bekend, daar komt men op terug.

Voor wat betreft de pilot 'gezonde basisschool', dit past in het kader dat gemeenten op dit vlak meer samen dingen willen gaan doen, zodat op bredere schaal effect gesorteerd kan worden. Maastricht doet een aantal dingen op dit gebied zoals JOGG en Gezonde Voeding. Het is zaak te kijken welke gemeente wat doet en wat als speerpunt wordt geïdentificeerd om verder op te zetten. Of dit 'gezonde scholen' gaat worden kan de wethouder niet zeggen maar het onderwerp heeft zeker de aandacht en wordt gezien als een goede richting voor de toekomst.

De wethouder vindt de disbalans rondom de beschermende taken en het stijgen van de infectieziekten een zorgelijke ontwikkeling. Een maatschappelijke ontwikkeling zoals het dalen van de vaccinatiegraad en het toenemen van infectieziekten vraagt iets van de GGD. Het zijn elementaire zaken die op orde moeten zijn. De wethouder betreurt de extra kosten maar deze taken zijn dermate belangrijk dat de kosten niet vermeden kunnen worden.

Inzake het afbouwen van het WMO toezicht hebben Maastricht en de Heuvelland gemeenten altijd de visie gehad dat dit niet wenselijk was. De wethouder heeft deze visie ingebracht tijdens het AB en DB, ze heeft daar aangegeven het WMO toezicht nog steeds wenselijk te vinden. Daarop ontstond de situatie dat sommige gemeenten het nog wel wenselijk vonden en anderen niet. De GGD heeft daarop ingezet dat er gekeken gaat worden of het nog zou kunnen of niet. De wethouder zelf is zich aan het beraden op welke manier intern bepaalde toezichtsvormen rondom inkoop en kwaliteitscontroles georganiseerd zijn en waar dingen gemist worden. Als het niet bij de GGD ondergebracht kan worden moet er naar een andere manier gekeken worden.

De wethouder begrijpt de zorgen over Veilig Thuis. Laatst is er een inforonde geweest waar de interim manager inzicht heeft gegeven in de ontwikkeling die doorgemaakt wordt en de verbeterpunten die zijn gedaan. Inmiddels is er weer een vaste manager in dienst, die kan de raad wellicht weer verder meenemen.

Inzake de vragen over aandachtspunten bij Veilig Thuis voor de komende tijd, als het gaat om de hele keten rondom geweld en afhankelijkheidsrelaties, gaat de hele regio de noodklok luiden. Er is een hele berekening gemaakt van hoe één en ander zich tot elkaar verhoudt en wat dit aan kosten betekent in brede zin, ook voor het omliggend veld. Dat is aanzienlijk en daar moet op gehandeld worden. We moeten bij het ministerie in Den Haag laten horen dat dat op die manier niet kan en dat we daar ook in tegemoet moeten worden gekomen. Het telkens toevoegen van taken bij gemeenten kan tot op zekere hoogte. Maar met zo'n meldcode met zoveel extra meldingen betekent dat iets voor het lokale veld. Zo hangen die beleidstreinen allemaal met elkaar samen.

Of er op de prognose van Veilig Thuis afgegaan kan worden vindt de wethouder lastig te beantwoorden. Er zit een redenatie achter de prognose, er wordt getracht reëel te begroten zodat er niet telkens teruggegaan hoeft te worden naar de raad. Of het einde al in zicht is zal straks op ingehaakt worden. De

wethouder gaat ervan uit dat het reëel is maar waarschuwt wel dat als er weer iets extra's gedaan moet worden er weer achter de feiten aangelopen wordt.

Preventie is voor de gemeente een hele brede taak. Dat ligt op tal van gebieden. De gemeente pakt die taak zeker op.

Rondom één JGZ is besloten om als uitgangspunt te kiezen om bij gelijkblijvende taken gelijke kosten te hanteren. Maar het is nu pas het begin van het proces. De ontwikkeling start nu pas. Er moet gekeken worden hoe de taken op elkaar afgestemd kunnen worden, hoe er wordt geharmoniseerd en wat dit betekent voor de gemeente. Om die reden kan nu nog niet worden gezegd of de kosten omhoog gaan, zover is het proces nog niet. Er is voor gekozen om eerst de organisatie te maken en dan verder te kijken.

Bij interruptie merkt **GroenLinks** (Korsten) op dat de raad hiermee voor een probleem gesteld wordt.

Het lijkt alsof er geen enkel budgetplafond of kader vastgelegd wordt.

De wethouder antwoordt dat de uitvoering van de wettelijke taken vanuit preventieve gezondheid en op het gebied van jeugdgezondheidszorg op dit moment bij twee partijen worden belegd en binnenkort wordt dat bij één partij belegd. Het gaat niet over taken toevoegen of afhalen of het wijzigen van budgetten.

De heer **Klaassen (GGD)** vervolgt de beantwoording. De verdeelsleutel voor Veilig Thuis en het budget WMO jeugd 2018/2019 zal voor de toekomst een onderwerp worden voor politiek gesprek. In het verleden is gekozen uit drie alternatieven. Er kon gekozen worden uit een bijdrage per inwoner, het aantal casuïstiek per gemeente of het budget WMO jeugd en toen is er voor het laatste alternatief gekozen door de gemeente. In de evaluatie en het gesprek naar de toekomst zal dat opnieuw op tafel moeten komen bij gemeenten onderling, dat is niet iets wat de GGD bepaalt.

Veilig Thuis wordt meegenomen als rode draad in de beantwoording van de verschillende vragen. Er was ook een vraag over het beheersbare en het onbeheersbare. In het verleden had de GGD met de start van Veilig Thuis weinig keuze en is ook, net als de gemeente overvallen met het dossier. Dat was overigens in iedere regio het geval. Het handelt in deze om een hele kwetsbare populatie met een hele belangrijke problematiek. Vervolgens schoot het in zowel beheersmatige als financiële als inhoudelijke zin alle kanten op. Met elkaar is getracht het uit te lijnen, waarbij in deze regio ook de politiemeldingen bij Veilig Thuis terecht zijn gekomen. Het zou de GGD een lief ding waard zijn als er naar de toekomst toe weer perspectief en duidelijkheid komt. De wethouder heeft al aangegeven dat daar al stappen in zijn gezet.

Het handelingsprotocol is zeker bindend. De inspectie toetst de kwaliteit aan het handelingsprotocol en stelt de kwaliteitsparameters, maar de gemeenten moeten betalen. Dat is de kern van de brandbrief die nu naar het Rijk gestuurd wordt. De eisen kunnen wel opgeschroefd worden maar de gemeenten moeten de beurs trekken en het plafond is langzamerhand bereikt.

Om een begrotingswijziging achteraf te voorkomen is besloten om aan de voorkant reële cijfers te ramen en niet te voorzichtig te doen. Dat zit nu in de begrotingswijziging. Met de kennis en kunde van nu is de GGD van mening dat dit reële cijfers zijn. Maar dit wordt met de nodige voorzichtigheid uitgesproken. In de bedragen zitten drie zaken, de verwachting van de aantallen, de meldcode en het handelingsperspectief.

De GGD stond als gemeenschappelijke regeling bij de meeste gemeenteraden redelijk goed aangeschreven in de zin van prognosticeren, duidelijkheid en helderheid van stukken. Dit type gesprek over Veilig Thuis vindt de GGD best lastig. Zoals de wethouder ook heeft aangegeven. Er wordt een stap naar voren gezet, er wordt realistischer geraamd maar ergens is er wel een grens bereikt, ook naar het Rijk toe.

In juni begint een nieuwe leidinggevende, daar is men erg blij mee. Ze kent het veld en de alle ontwikkelingen. Haar opdracht bestaat uit twee dingen, de verankering met de lokale velden en die verbinding nog steviger organiseren. En kritisch kijken naar de interne bedrijfsvoering en die zo inregelen dat het vooruit kijken en de bedrijfsmatige sturing nog steviger verankerd kunnen worden. De gevraagde garanties kunnen niet gegeven worden maar er worden goede stappen gemaakt en die gaan helpen.

Ook bij één JGZ zijn een aantal vragen gesteld. Voor wat betreft de opmerking dat er nog schotten zitten tussen de partijen vertelt de heer Klaassen dat er verschillende aanlopen zijn geweest om te komen tot de doorlopende lijn die de essentie is van één JGZ. Dat er één sluitend proces is in de jeugdgezondheidszorg voor kinderen van 0 tot 18 jaar. Dit speelt al 10 jaar en is heel lastig gebleken. Men is heel blij dat er nu een doorbraak is. Vorig jaar vonden de vier organisaties elkaar en alle partijen vonden die stap naar voren belangrijk om naar die sluitende keten te gaan vormen.

Inzake de Jaarrekening 2018 en het begrip kwartiermaker; in 2018 toen de vier organisaties bezig waren is er in het voorjaar een kwartiermaker geweest. Die heeft de 4 organisaties ondersteund bij het onderzoek hoe ver men kon komen. Die kwartiermaker is tegen de zomer gestopt en de 4 organisaties

zijn doorgedaan. Er zijn op dat moment kosten gemaakt om het traject kansrijk te maken. Om de opstap te kunnen maken die ervoor zorgde dat de 4 met elkaar op pad gingen. Inmiddels is een volgende fase bereikt. Er is onderzocht wat te doen als de stap naar die ene organisatie wordt genomen. Er waren twee richtingen die ingeslagen konden worden, een aanbestedingstraject voor de gezondheidszorg of een inbestedingstraject. Dat laatste betekent dat je de taak dichtbij, onder regie van de gemeente, onderbrengt onder de gemeenschappelijke regeling van de GGD die de taak al in de gemeenschappelijke regeling heeft staan.

De financiële afspraak is dat het gedaan moet worden met de bestaande begroting en het bestaande budget met dezelfde financieringssystematiek. Daarmee bestaat er een financieel anker maar vervolgens moet er nog wel een complex traject afgelegd worden. Er moeten nog veel zaken uitgelijnd worden maar dat kan de GGD aan. Er is een stuurgroep waarvan de wethouder voorzitter is en die volgt de zaken actief.

Voor de fasering is een routekaart gemaakt. De eerste stap is vanuit de bestaande budgetten het organiseren van het doorlopende traject van 0 tot 18. Het volgende jaar wordt gebruikt om het opdrachtgeverschap van de gemeente, de uniformering, de financieringssystematiek en dat soort zaken te regelen.

Betreffende preventie in de jeugdgezondheidszorg ligt er een tweede lijn. Welke bijdrage één JGZ gaat leveren in dat opzicht zal onderwerp van gesprek zijn op inhoud, ook financieel in het bestuur en vervolgens in de zienswijze bij gemeenteraden. Dat zal in de komende twee a drie jaar moeten worden ontwikkeld en dan is de raad in positie om daar iets van te vinden. In die zin kent het traject de nodige waarborgen en is het geen blanco cheque.

Inzake de pro-forma begroting. Er is een meerjarenperspectief bij de raad neergelegd. Daarin staat de vraag voor beschermende taken. De raad heeft de bevoegdheid om daar iets van te vinden. Als alles door de raad zou worden afgewezen heeft de GGD technisch gezien geen begroting en dat mag niet. De pro-forma begroting is noodzakelijk om in zo'n geval op terug te vallen.

De financiële zaken die mogelijk in die begroting terecht zouden komen staan in de andere stukken. Bij de ambulancezorg staat een tekort van € 445.000. Om de wettelijke norm te kunnen halen van 95% van alle spoedritten binnen 15 minuten inclusief meldkamertijd af te handelen zijn veel auto's, standplaatsen en personeel nodig. Die eisen plus alle veranderingen in het zorglandschap rechtvaardigen dat er meer personeel aangenomen moet worden. Maar dat personeel moet eerst een opleiding van 9 maanden doorlopen voor ze volwaardig in de ambulancezorg ingezet kunnen worden. Die opleidingskosten en extra kosten hebben dus te maken met de verhoogde personeelsinstroom en niet met het feit dat er niet goed begroot wordt.

Vervolgens was er de vraag dat er in de begroting € 350.000 te kort staat voor de ambulance. Dat heeft te maken met het feit dat er een meldkamer ambulancezorg en het ambulancevervoer bestaat. In de meldkamer zit een structureel tekort van budget, dat is de financieringssystematiek die landelijk zo wordt bepaald voor iedere regio. Terugkijkend in de jaren komt dit tekort steeds terug. Daarmee zijn de twee bedragen ambulancezorg verklaard.

Als laatste wil de heer Klaassen ingaan op de opmerking dat de reserves substantieel zijn. Hij durft te stellen dat bij de GGD de reserves niet substantieel zijn. De reserve die bij de ambulancezorg zit is klein ten opzichte van de percentages die bij zorginstellingen nodig is. En de GGD reserve is minimaal. Daar komen iedere keer opmerkingen over van de accountant en provincie. Dat er vervolgens vaak teruggekomen moet worden met een begrotingswijziging is de systematiek.

De heer **Gijselaers** reageert nog ambtelijk op een aantal vragen. Hij geeft als eerste een toelichting op de eerste zin op bladzijde 7 van het voorstel naar aanleiding van de vraag van Senioren Partij Maastricht. Een goed praktijkvoorbeeld is de roteertafel. Hierbij zitten wekelijks de partners, Veilig Thuis, Toegang Jeugd en Toegang WMO bij elkaar en bespreken de binnengekomen meldingen. Dit levert korte lijnen op en de mogelijkheid om één op één kennis te delen. Daarmee komt er dus een veel kortere lijn tussen melding, probleemherkenning en oplossingsstart van een traject.

Aanvullend daarop een antwoord op de vraag over de efficiëntie van het handelingsprotocol. De heer **Gijselaers** verwacht dat er meer efficiëntie bereikt wordt door het protocol. Door het protocol vindt een intensivering plaats, het maakt dat een Veilig Thuis medewerker op meer gebieden meer parameters moet toetsen waardoor sneller meer inzicht in de casus ontstaat. Een beter gevulde casus levert een betere behandeling op en daarmee gaat de succesfactor omhoog. Waardoor vervolgens de factor van het recidivisme daalt en dat levert op termijn efficiëntie op. Het handelingsprotocol is wettelijk opgelegd. Met de zin in het voorstel over integrale parameters met flexibele samenwerking in het kader van één JGZ wordt de wens verwoord dat, hoewel alles op één plek georganiseerd gaat worden met financiële afspraken, er wel ruimte blijft voor flexibiliteit.

Op de vraag van de PvdA inzake de presentatie en de stand van zaken wijkprofielen wordt teruggekomen.

Wethouder De Graaf komt terug op de vraag van GroenLinks inzake het derde beslispunt. Ze heeft reeds toegezegd dat bij de monitor van het sociale domein ook Veilig Thuis opgenomen zal worden, zowel kwalitatief als kwantitatief.

De wethouder vraagt aan de heer Klaassen of het meer smart of dwingender verwoorden van de zienswijze invloed zou hebben.

De heer Klaassen antwoordt dat in de zienswijze een vraag staat die veel gemeenten hebben. Hoe deze vraag ook geformuleerd wordt, het komt binnen. De GGD wil transparant zijn in de dingen die gedaan worden en gewoon de zaken in verantwoording zetten. De verwachting is dat het AB de zienswijze overneemt en aan het DB vraagt om hier op te gaan sturen. Op die manier komt de behoefte aan concretisering vanzelf terug. Iedere gemeente krijgt sowieso reactie op de zienswijze en wordt verteld wat er mee gedaan gaat worden.

Wethouder De Graaf vult aan dat het de zienswijze is van de raad en het kan dus geformuleerd worden zoals de raad dat wenst.

GroenLinks (Korsten) concludeert dat het vriendelijke verzoek toch als een tamelijk urgente vraag in behandeling zal worden genomen. Dan blijft over de wens om de taken van de nieuwe organisatie duidelijk te beschrijven. Als er een eerste aanzet daartoe in de RIB wordt opgenomen is dat een overbodige toevoeging voor de zienswijze, als het niet in de RIB wordt opgenomen overweegt GroenLinks een amendement op de zienswijze.

Wethouder De Graaf zegt toe dat er een eerste versie in de RIB wordt opgenomen maar dat er later pas een discussie volgt hoe één en ander in de financierings-systematiek gaat uitwerken. Er wordt gewerkt aan een totaal document dat eerst richting AB en DB moet. Zodra die goedkeuring hebben gegeven gaat het door naar de raad.

De heer Klaassen legt nogmaals uit dat in het kader van het opdrachtgeverschap nu vanuit de gemeente een ambtelijke werkgroep gaat kijken hoe de opdrachten worden geformuleerd. Dat wordt ook bestuurlijk bekeken. Als de verwachting van wat we willen van één JGZ helder is komt het terug en die verwachting bepaalt de kaders van wat er vervolgens wordt uitgevoerd.

Per 1 januari is het niets anders dan het bestaande dienstverleningspakket met de bestaande begroting, want de winkel blijft gewoon open. Het opdrachtgeverschap ligt echt bij de gemeente en die komt straks ook in de vervolgfase naar de raden toe. Als de opdracht voor één JGZ duidelijk is hoort daar een financiële paragraaf bij en als er uitbreidingen voor trendbreuk of preventie gevraagd worden dan komen die er extra bij. De heer Klaassen benadrukt dat er echt een specifiek traject loopt.

D66 (Demas) heeft het antwoord gemist op de vraag over toelichting op het negatieve resultaat van acute zorg.

De heer **Klaassen** antwoordt dat daar wel iets over gezegd is. Hij legt uit dat het over twee dingen gaat. Er bestaat een structureel negatief resultaat acute zorg, dat heeft te maken met te weinig budget in de meldkamer. Daar kan niets aan gedaan worden. Het andere negatieve resultaat is ontstaan door de prestatie-eisen. Daardoor moest er meer personeel aangenomen worden, die moesten een opleiding van 9 maanden volgen en daardoor is er een achterstand van 9 maanden.

De **PvdA** (Slangen) is tevreden over de beantwoording tijdens deze vergadering maar vraagt de wethouder met klem, met als voorbeeld eerdere teleurstellende ervaringen, om de raad eerder aan de voorkant te informeren om te voorkomen dat er aan de achterkant onduidelijkheden ontstaan.

De **wethouder** vindt dit een legitieme vraag. Het is in dit soort processen heel ingewikkeld om te bepalen op welk moment je de raad meeneemt. Daarbij is ook de vraag of de raad overladen moet worden met informatie zonder dat er nog iets concreets ligt. Dat roept vragen op van 'waarom ligt dit hier' en 'waarom geeft u dit'. Het is voor de wethouder zoeken naar de beste modus om hier mee om te gaan.

Hierbij is de monitor sociaal domein een natuurlijk moment. De wethouder is blij dat Veilig Thuis daar aan is toegevoegd. Ze kan zich echter goed voorstellen dat de raad het gevoel heeft niet genoeg te zijn aangehaakt en zegt toe daar telkens aandacht voor te blijven vragen.

De **voorzitter** concludeert dat er lacune zit in de informatievoorziening. Het is goed als het college de agenda voor het meenemen en informeren van de raad meeneemt en de komende tijd duidelijker probeert handen en voeten aan te geven.

De voorzitter vat de toezeggingen samen die in deze vergadering zijn gedaan:

- er volgt een RIB inzake één JGZ vóór het zomerreces
- de schriftelijke beantwoording inzake de vraag over de stand van zaken wijkprofielen van de PvdA volgt voor 28 mei.

- In de monitor sociaal domein in juni komt Veilig Thuis kwalitatief en kwantitatief terug in de stukken

Het punt over het duidelijk informeren van de raad over specifieke punten in de tijd wordt écht iets waar denklijk volgend jaar niet weer op terug gekomen hoeft te worden.

De voorzitter vraagt of men het stuk rijp acht voor besluitvorming op 28 mei of dat er nog een extra raadsronde nodig is?

Dit laatste is niet het geval, men acht het stuk rijp voor besluitvorming.

Hierop sluit de voorzitter de vergadering.

Maastricht, 21 mei 2019

Golsteijn
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter